



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-1085/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od suca Antuna Dominka kao predsjednika vijeća, Vesne Šuflaj Šestak kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te suca mr. sc. Alena Goluba kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marijana Bartolovića iz Koške, M. Gupca 110, OIB: 27088519411, odlučujući o žalbi vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ostović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ostović & Rakušić d.o.o. u Osijeku, Reisnerova 34 protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama poslovni broj Sp-284/2025-7 od 15. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732 odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama poslovni broj Sp-284/2025-7 od 15. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je tako da izreka rješenja glasi:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijana Bartolovića iz Koške, M. Gupca 110., OIB: 27088519411.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijana Bartolovića iz Koške, M. Gupca 110., OIB: 27088519411.

III. Oslobađa se potrošač Marijan Bartolović iz Koške, M. Gupca 110., OIB: 27088519411 od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-3030/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) Privredna banka Zagreb d.d., RADNIČKA CESTA

50, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 02535697732 zaprimljena 17.10.2022., glavnica: 737,38 EUR, kamata: 205,45 EUR, trošak: 177,32 EUR

2. osnova broj Ovr-4442/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) Privredna banka Zagreb d.d., RADNIČKA CESTA 50, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 02535697732 zaprimljena 02.04.2024., glavnica: 1.080,93 EUR, kamata: 263,20 EUR, trošak: 202,40 EUR

Sveukupno glavnica 1.818,31 eur.

Potrošač je u neprekidnoj blokadi 1185 dana.“

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači, a podredno da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 1. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP) i nije našao da bi u njegovu donošenju bile počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj sud drugog stupnja na temelju čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, a na neku određenu bitnu povredu odredaba postupka žalitelj ni ne ukazuje.

5. Na temelju utvrđenja da je Financijska agencija (dalje: FINA) dana 27. kolovoza 2025. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača Marijana Bartolovića, utvrđenja da je prvostupanjski sud uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrdio da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (1185 dana neprekinute blokade) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja ukupnog iznosa nenaplaćenih kamata, troška i glavnice kao u izreci pobijanog prvostupanjskog rješenja, s tim da ukupan iznos nenaplaćene glavnice iznosi 1.818,31 eur, dakle ne prelazi iznos od 2.654,46 eura / 20.000,00 kn¹, potom presumiranu suglasnost potrošača za provođenje postupka u smislu odredbe čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15., 67/18. i 36/22., dalje: ZSP) i da iz pribavljenih podataka FINE o imovini potrošača proizlazi kako potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, prvostupanjski je sud pozivom na odredbu čl. 79.g st. 1. ZSP-a otvorio i istovremeno zaključio jednostavni postupak stečaja potrošača i na temelju čl. 79.g. st. 4. ZSP-a oslobodio potrošača od preostalih obveza, kako je to pobliže označeno u izreci pobijanog rješenja.

5.1. Navedena utvrđenja suda prvog stupnja i primjenu materijalnog prava prihvaća kao pravilne i ovaj sud drugog stupnja.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

6. Prema odredbi čl. 79.a st. 1. ZSP-a, propisano je da iznimno od odredbi čl. 5. ZSP-a, sud će prema odredbama ove glave zakona provesti stečajni postupak koji je ograničen na dio potrošačevih vjerovnika (jednostavni postupak stečaja potrošača); dok je prema st. 2. naznačene odredbe propisano da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. ZSP-a ako:

- u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice;
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

7. Neosnovana je žalbena tvrdnja vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. da nije ispunjen kumulativni uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a u odnosu na neprekinuto trajanje blokade, koju obrazlaže nespornom činjenicom da je njegova neizvršena osnova za plaćanje broj Ovr-3030/2022 zaprimljena 17. listopada 2022., a njegova druga osnova za plaćanje broj Ovr-4442/2022 zaprimljena je 2. travnja 2024., pa da od zaprimanja bilo koje od tih dviju osnova nije proteklo propisano minimalno razdoblje od tri godine dostatno za namirenje tražbine.

7.1. Nije sporno da ukupna visina glavnice iz obje neizvršene osnove za plaćanje iznosi 1.818,31 eura, dakle manje od 2.654,46 eura / 20.000,00 kn, čime je udovoljeno jednom od dva kumulativna uvjeta iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a. Na temelju čl. 79.a st. 2. ZSP-a, drugi kumulativni uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača zadovoljen je ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, pri čemu po žalitelju nije osporen podatak iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje da je na dan donošenja pobijanog rješenja ta neprekinuta blokada trajala 1185 dana, dakle više od tri godine, ali je pritom neodlučno što je blokada započela na temelju drugih osnova koje se više ne nalaze u evidenciji neizvršenih osnova za plaćanje, te je neodlučno što se osnove za plaćanje žalitelja u tom Očevidniku nalaze zavedene u razdoblju kraćem od tri godine.

8. Kako je sud prvog stupnja pravilno utvrdio postojanje kumulativnih uvjeta iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a o ukupnoj visini glavnice iz neizvršenih osnova za plaćanje i o neprekinutom trajanju blokade duže od tri godine, te je pravilno na temelju podataka o imovini potrošača zaključio da potrošač nema imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja u ovom stečajnom postupku, tada je na tako pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje i materijalno pravo iz čl. 79.g. st. 1. i st. 4. ZSP-a pravilno primijenjeno, pri čemu su neodlučni žalbeni navodi vjerovnika da mu je onemogućeno da u razdoblju od najmanje tri godine od kad su njegove osnove zavedene u evidenciju neizvršenih osnova, pokuša naplatiti svoje tražbine i da se trajnim oslobođenjem potrošača od obveze namirenja potiče neodgovornost potrošača i stvaranje neprihvatljivog stava o nepotrebnosti izvršenja obveza.

9. Slijedom naprijed navedenih razloga, kako nisu osnovani žalbeni razlozi žalitelja, niti postoje žalbeni razlozi na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu, te pobijano rješenje potvrditi primjenom čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

10. Iz svih naprijed navedenih razloga, riješeno je kao u izreci rješenja.

Bjelovar, 3. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Antun Dominko

Broj zapisa: **9-30880-448ff**

Kontrolni broj: **07386-5fe9f-187c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.